



COMUNE DI PALERMO

**AREA TECNICA DELLA RIGENERAZIONE URBANA E DELLE
OO.PP.**

**STAFF CAPO AREA TECNICA DELLA RIGENERAZIONE
URBANA E DELLE OO.PP.**

**UFFICIO DI STAFF CAPO AREA / COORDINAMENTO
GENERALE DELLA PROGRAMMAZIONE OO.PP.**

Determinazione Dirigenziale n.6536 del 10 luglio 2020

Oggetto: Approvazione della graduatoria provvisoria delle proposte progettuali ritenute ammissibili nell'ambito del PO FESR Sicilia 2014-2020 Azione 9.3.1.

Responsabile del procedimento:
NICOLA DI BARTOLOMEO

Firmato digitalmente da
NICOLA DI BARTOLOMEO
Data: 10/07/2020 16:54



COMUNE DI PALERMO

Oggetto: Approvazione della graduatoria provvisoria delle proposte progettuali ritenute ammissibili nell'ambito del PO FESR Sicilia 2014-2020 Azione 9.3.1.

PREMESSO

- che con Determinazione Dirigenziale n. 3497 del 02/04/2020 è stato approvato l'“Avviso per il finanziamento di piani di investimento per Comuni associati per realizzare nuove infrastrutture o recuperare quelle esistenti (asili nido, centri ludici, servizi integrativi prima infanzia, ludoteche e centri diurni per minori, comunità socioeducative) conformi alle normative regionali di riferimento” per il perseguimento dell'Obiettivo Specifico 9.3 -“Inclusione Sociale”- Azione 9.3.1 – “Finanziamento piani di investimento per Comuni associati per realizzare nuove infrastrutture o recuperare quelle esistenti (asili nido, centri ludici, servizi integrativi prima infanzia, ludoteche e centri diurni per minori, comunità socioeducative) conformi alle normative regionali di riferimento”, nell'ambito della Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile (SSUS) delle città di Palermo e Bagheria;
- che il suddetto avviso è stato pubblicato il giorno 03/04/2020 all'albo pretorio dei rispettivi Comuni e successivamente sul sito web della Regione Siciliana www.euroinfosicilia.it;
- che il termine per la presentazione dell'istanza e degli elaborati progettuali è stato fissato nei sessanta giorni successivi dalla data di pubblicazione dell'Avviso all'Albo Pretorio online;
- che con Determinazione Dirigenziale n. 5099 del 27 maggio 2020 il termine di presentazione delle istanze di partecipazione all'Avviso relativo all'Azione 9.3.1 è stato prorogato al 12 giugno 2020;
- che con Determinazione Dirigenziale n. 5838 del 22 giugno 2020, il Comitato Tecnico per la selezione delle operazioni, effettuata la verifica della sussistenza dei requisiti di regolarità formale e di ammissibilità sostanziale indicati al paragrafo 4.4 comma 3, lettere a) e b) (fase istruttoria) dell'Avviso, ha approvato l'elenco delle domande ammissibili;
- che con Determinazione Dirigenziale n.5912 del 24 giugno 2020, il Referente dell'OI ha approvato l'elenco delle domande ammissibili;
- che per l'esame delle istanze di partecipazione pervenute in esito alla pubblicazione del suddetto Avviso Pubblico, con Determinazione Dirigenziale n. 5741 del 18 giugno 2020 è stata nominata la commissione, per la procedura valutativa come previsto all'art. 4, paragrafo 4.4 e 4.5 dell'Avviso Pubblico;
- che il Dipartimento della Programmazione Regionale ha comunicato, con nota prot. n. 6394 del 29/05/2020, che la Giunta Regionale ha approvato con deliberazione n. 194 del 21 maggio 2020 la modifica alla Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile delle Città di Palermo e Bagheria, gs. nostra richiesta prot. n. 107356 del 05/02/2020;

- che con Determinazione Dirigenziale n. 5382 del 8 giugno 2020 l'O.I. Palermo Bagheria ha preso atto della nuova rimodulazione per le azioni i cui avvisi erano scaduti ed ha apportato una modifica agli Avvisi non ancora scaduti sì da renderli coerenti con quanto previsto dalla SSUS rimodulata ed approvata dall'AdG;
- che la Giunta Comunale con deliberazione n. 132 del 10.06.2020 ha approvato la versione aggiornata del Documento di Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile predisposto dall'ITI Palermo/Bagheria nell'ambito dell'Agenda Urbana PO FESR 2014-2020.

RILEVATO CHE

- La Commissione di Valutazione è stata convocata, per le attività di competenza, descritte nel manuale di selezione delle operazioni e nel SI.GE.CO, il giorno 29 giugno 2020;
- dell'attività svolta è stato redatto apposito verbale al quale sono stati allegati, per farne parte integrante, le check list di valutazione dei progetti esaminati e valutati.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

VISTA la Deliberazione di G.M. n. 141 del 01/08/2019;

VISTA la Deliberazione di G.M. n. 218 del 02/08/2019 del Comune di Bagheria;

VISTA la Deliberazione di G.M. n.132 del 10/06/2020;

VISTO il D.D.G. n. 183 del 29 maggio 2017 del Dipartimento della Programmazione, relativo all'adozione della manualistica per la Programmazione 2014-2020;

VISTO il "Documento per la selezione delle operazioni da parte delle Autorità Urbane/Organismi Intermedi", approvato con DDG n. 122 del 9.4.2019;

VISTO il D. Lgs. n. 267/00 e ss.mm.ii.;

VISTO l'art. 8 comma 1 e comma 2 della L.R. 7/2019.

DETERMINA

Per le motivazioni esposte in narrativa e che si intendono integralmente riportate di:

PRENDERE ATTO del verbale della Commissione di Valutazione, redatto e sottoscritto in data 29 giugno 2020, che si allega alla presente per farne parte integrante.

APPROVARE la graduatoria provvisoria delle operazioni ammesse e finanziabili che è la seguente:

1. Progetto AU_PA_9.3.1 A – Inclusione sociale – “Lavori di ristrutturazione interna per l'adeguamento alla normativa vigente dell'Asilo nido Mimosa ubicato a Palermo in Viale duca degli Abruzzi” € 468.249,30 - **punteggio attribuito 80/100 - AMMESSO**;
2. Progetto AU_BA 9.3.1 Progetto di "Manutenzione straordinaria, adeguamento degli impianti alle norme di sicurezza ed efficientamento energetico dell'asilo nido di via Orazio Costantino, funzionale all'incremento dell'utenza di prima infanzia € 75.545,52 - **punteggio attribuito 68/100 – AMMESSO**;
3. Progetto Progetto AU BA_9.3.1 Progetto di "Manutenzione straordinaria ed adeguamento degli impianti alle norme di sicurezza dell'asilo nido via Monsignor Arena - Adeguamento funzionale all'incremento dell'utenza di prima infanzia € 477.560,18 - **punteggio attribuito 67/100- AMMESSO***;
4. AU_PA_9.3.1 B – Inclusione sociale – “Lavori di ristrutturazione interna per l'adeguamento alla normativa vigente dell'Asilo nido Galante ubicato a Palermo in Piazza Danisinni” € 3.000.000,00 - **punteggio attribuito 66/100 - AMMESSO***.

DARE ATTO che i progetti contrassegnati con asterisco (*) sono ammissibili, ma finanziabili con condizione sospensiva dell'accertamento delle ulteriori somme da parte della Regione Siciliana, a seguito della rimodulazione della dotazione finanziaria dell'Azione proposta dall'AU di Palermo e Bagheria con l'aggiornamento della Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile ed approvata con Delibera di Giunta Regionale n.194 del 21/5/2020 e Delibera di Giunta Comunale n. 132 del 21/5/2020.

DARE ATTO altresì che la condizione sospensiva si riterrà, avverata con l'emissione del nuovo Decreto di accertamento delle somme ad opera del Dipartimento Regionale di competenza.



COMUNE DI PALERMO

Area della Direzione Generale

Palazzo Palagonia alla Gancia – Via del IV Aprile 4 – 90133 PALERMO

Tel. 091 7405615- C.F.: 80016350821

E mail: organismointermedioau@comune.palermo.it

Sito internet: www.comune.palermo.it

Verbale n. 1 della Commissione di Valutazione del 29 Giugno 2020

Premesso

- che con Determinazione Dirigenziale n. 3497 del 02/04/2020 è stato approvato l'“Avviso per il finanziamento di piani di investimento per Comuni associati per realizzare nuove infrastrutture o recuperare quelle esistenti (asili nido, centri ludici, servizi integrativi prima infanzia, ludoteche e centri diurni per minori, comunità socioeducative) conformi alle normative regionali di riferimento” per il perseguimento dell'Obiettivo Specifico 9.3 - “Inclusione Sociale”- Azione 9.3.1 – “Finanziamento piani di investimento per Comuni associati per realizzare nuove infrastrutture o recuperare quelle esistenti (asili nido, centri ludici, servizi integrativi prima infanzia, ludoteche e centri diurni per minori, comunità socioeducative) conformi alle normative regionali di riferimento”, nell'ambito della Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile (SSUS) delle città di Palermo e Bagheria;
- che il suddetto avviso è stato pubblicato il giorno 03/04/2020 sul sito istituzionale del Comune di Palermo nella sezione “Bandi e Avvisi” ed all'albo pretorio dei rispettivi Comuni e successivamente sul sito web della Regione Siciliana www.euroinfosicilia.it;
- che il termine per la presentazione dell'istanza e degli elaborati progettuali è stato fissato nei sessanta giorni successivi dalla data di pubblicazione dell'Avviso all'Albo Pretorio online;
- che con Determinazione Dirigenziale n. 5099 del 27 maggio 2020 il termine di presentazione delle istanze di partecipazione all'Avviso relativo all'Azione 9.3.1 è stato prorogato al 12 giugno 2020;
- che con Determinazione Dirigenziale n. 5838 del 22 giugno 2020, il Comitato Tecnico per la selezione delle operazioni, effettuata la verifica della sussistenza dei requisiti di regolarità formale e di ammissibilità sostanziale indicati al paragrafo 4.4 comma 3, lettere a) e b) (fase istruttoria) dell'Avviso, ha approvato l'elenco delle domande ammissibili;
- che con Determinazione Dirigenziale n.5912 del 24 giugno 2020, il Referente dell'OI ha approvato l'elenco delle domande ammissibili;
- che con Determinazione Dirigenziale n. 5741 del 18 giugno 2020 è stata nominata la commissione, per la procedura valutativa delle proposte progettuali ritenute ammissibili, come previsto all'art. 4, paragrafo 4.4 e 4.5 dell'Avviso Pubblico;

- la Commissione di valutazione è stata convocata, con mail del 18 giugno 2020, per il 29 giugno 2020.

Rilevato che

- a seguito della richiesta dell'AU Palermo Bagheria, gs nota prot. n. 107356 del 05/02/2020, di rimodulazione della dotazione finanziaria della SSUS, il Dipartimento della Programmazione Regionale ha comunicato formalmente, con nota prot. n. 6394 del 29/05/2020, che la Giunta Regionale ha approvato con deliberazione n. 194 del 21 maggio 2020 la modifica alla Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile delle Città di Palermo e Bagheria;
- con Determinazione Dirigenziale n. 5382 del 8 giugno 2020 l'O.I. Palermo Bagheria ha preso atto della nuova rimodulazione per le azioni i cui avvisi erano scaduti ed ha apportato una modifica agli Avvisi non ancora scaduti sì da renderli coerenti con quanto previsto dalla SSUS rimodulata ed approvata dall'AdG;
- la dotazione finanziaria della SSUS è stata rimodulata così come di seguito riportato:
 - ◆ **Azione 4.1.3** - La dotazione finanziaria è variata da € 17.650.000,00 a € 42.650.000,00;
 - ◆ **Azione 4.6.1** - La dotazione finanziaria è variata da € 2.850.000,00 a € 2.550.000,00;
 - ◆ **Azione 4.6.2** - La dotazione finanziaria è variata da € 17.730.289,10 a € 18.030.289,10;
 - ◆ **Azione 4.1.1** - La dotazione finanziaria è variata da € 26.766.161,64 a € 1.766.161,64;
 - ◆ **Azione 9.3.1** - La dotazione finanziaria è variata da € 702.373,95 a € 4.021.354,65;
 - ◆ **Azione 9.4.1** - La dotazione finanziaria è variata da € 3.318.980,70 a € 0,00.
- La Giunta Comunale con deliberazione n. 132 del 10.06.2020 ha approvato la versione aggiornata del Documento di Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile predisposto dall'ITI Palermo/Bagheria nell'ambito dell'Agenda Urbana PO FESR 2014-2020.

TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO

Il giorno 29 del mese di giugno dell'anno 2020 alle ore 11:15, si è riunita in videoconferenza la citata Commissione di valutazione, come di seguito composta, per la selezione delle operazioni ritenute ammissibili:

Sono presenti:

- **Arch. Nicola Di Bartolomeo**, Capo Area Tecnica della Rigenerazione Urbana e delle OO.PP., **PRESIDENTE**;
- **Geom. Onofrio Lisuzzo**, Responsabile Apicale *pro tempore* della Direzione per Programmazione e Cultura, **COMPONENTE**;
- **Dott. Maurizio Pedicone**, Dirigente del Settore Infrastrutture e Servizi a Rete, **COMPONENTE**;
- **Ing. Antonio Mazzon**, Funzionario progettista del Servizio Ambiente, **REFERENTE AMBIENTALE**;
- **D.ssa Caterina Tardibuono**, dipendente del Servizio Fondi Extracomunali, **SEGRETARIO VERBALIZZANTE**.

Sono inoltre presenti:

il Dott. Giuseppe Sacco responsabile dell'Ufficio di Coordinamento Generale e Programmazione (nella qualità di Responsabile Si.Ge.Co/Referente Tecnico);
il Dott. Claudio Cimò n.q. di coordinatore dell'Ufficio di Staff dell'Organismo Intermedio dell'Agenda Urbana;
la D.ssa Carla Tripoli e l'Arch. Germana Purpura dell'Assistenza Tecnica dell'Agenda Urbana.

Il Presidente constatata la presenza di tutti i componenti, prende atto della regolare costituzione della Commissione e verifica la sottoscrizione da parte di ciascun componente delle dichiarazioni, allegate al presente verbale, di assenza di incompatibilità e di assenza di inconferibilità connesse all'adempimento del ruolo.

Non essendo state evidenziate situazioni di incompatibilità né di inconferibilità, il Presidente dichiara correttamente insediata la Commissione e aperti i lavori.

La Commissione prende atto che, entro i termini previsti, sono pervenute alla PEC del Comune di Palermo numero 4 (quattro) istanze, assunte al protocollo generale rispettivamente al n. 653338 dell'11/06/2020, n. 653273 dell'11/06/2020, n.656357 del 12/06/2020, n. 656360 del 12/06/2020, ritenute ammissibili dal Comitato Tecnico per la selezione delle operazioni, gs. DD n. 5838 del 22 giugno 2020 e Determinazione Dirigenziale dell'OI n.5912 del 24 giugno 2020.

Tutta la documentazione inerente la selezione in oggetto, nonché, la determinazione e il verbale del Comitato Tecnico che contiene l'elenco delle istanze ritenute ammissibili e le check list utilizzate per la verifica della sussistenza dei requisiti di regolarità formale e di ammissibilità sostanziale delle istanze pervenute è stata acquisita dalla cartella remota Google Drive [Cartella remota Google Drive](#) creata dall'Ufficio di staff dell'OI.

La Commissione effettua, quindi, la valutazione tecnico-finanziaria di cui al paragrafo 4.4. comma 3, lettera c) sulla base dei criteri di attribuzione dei punteggi descritti al successivo paragrafo 4.5 dell'Avviso.

Il Dott. Sacco illustra brevemente i progetti presentati dalla Città di Palermo.

L'A.C. ha scelto di accedere ai fondi del PO FESR Sicilia per ristrutturare due asili, l'asilo Galante - sito in un quartiere particolarmente attenzionato dall'Amministrazione per gli elevati indici di povertà educativa e l'asilo nido Mimosa da tempo occupato e finalmente sgomberato, al fine di mantenere inalterata la rete scolastica attuale e migliorare le condizioni delle strutture pubbliche comunali destinate a nidi di infanzia e la qualità dei servizi offerti.

Si è scelto di destinare € 3.000.000,00 per l'asilo storico il Galante, tra i primi aperti a Palermo e ora abbandonato perché compreso nelle parti strutturali nonché manutentive ed euro 468.248,30 per l'asilo nido Mimosa per il quale erano già previsti 476.979,00 euro con fondi POC PA I.4.2.a (Pon complementare) e quindi complessivi euro 945.228,30.

Attraverso i citati interventi si sta procedendo a recuperare due infrastrutture (asili nido) esistenti per un totale di 82 nuovi posti per bambini da zero a 3 anni e colmare così le richieste non soddisfatte.

Anche l'amministrazione comunale di Bagheria con i progetti presentati mira ad attuare il completamento degli interventi di adeguamento e manutenzione ordinaria e straordinaria del patrimonio scolastico di proprietà comunale, con l'obiettivo di fornire sempre più elevati

standard di sicurezza. Si tratta di due plessi l'asilo nido di via Monsignor Arena e l'asilo nido di via Orazio Costantino.

Gli interventi previsti dalle due amministrazioni riguardano edifici di proprietà comunale come attestato dal legale rappresentante con autocertificazione.

La commissione procede all'esame delle proposte progettuali e dei relativi allegati, presentate dal **Comune di Palermo**, di seguito riportate:

1. Progetto AU_PA_9.3.1 A – Inclusione sociale – “Lavori di ristrutturazione interna per l’adeguamento alla normativa vigente dell’Asilo nido Mimosa ubicato a Palermo in Viale duca degli Abruzzi” € 468.249,30.
2. Progetto AU_PA_9.3.1 B – Inclusione sociale – “Lavori di ristrutturazione interna per l’adeguamento alla normativa vigente dell’Asilo nido Galante ubicato a Palermo in Piazza Danisinni” € 3.000.000,00.

La Commissione per la valutazione tecnico finanziaria del progetto indicato al punto **uno** redige l’apposita check list (**Allegato A**), approvata con Determinazione Dirigenziale n. 4927 del 23/05/2020, riepilogativa dei punteggi attribuiti, la quale si allega al presente verbale per farne parte integrante.

Vengono illustrati tutti i criteri sostanziali da C1 a C5 che concorrono alla determinazione del punteggio soglia.

La Commissione procede all’esame della documentazione e alla valutazione dell’efficacia dell’Operazione, della qualità progettuale intrinseca, dell’innovatività e dell’integrazione con altri interventi.

Il punteggio viene attribuito sulla base dei dati tecnici esposti nella documentazione prodotta dal richiedente

La Commissione di Valutazione attribuisce alla proposta progettuale, presentata dal Servizio Edilizia Scolastica, in coerenza ai criteri previsti dall'Avviso Pubblico, un punteggio complessivo di **74/94**, che risulta superiore al punteggio soglia minimo pari a **56/94** fissato dall'Avviso e pertanto sufficiente per l’ammissibilità dell’operazione alle agevolazioni richieste.

A questo punteggio va aggiunto un punteggio determinato dalla valutazione di criteri premiali pari a 6 come da check list allegata al presente verbale.

La Commissione, ultimata la valutazione complessiva dell'istanza, ritiene che la proposta progettuale sia conforme all'avviso e che il punteggio complessivo raggiunto si attesta a **80/100** e pertanto ammissibile al finanziamento.

La Commissione per la valutazione tecnico finanziaria del progetto indicato al punto **due** redige l’apposita check list (**Allegato B**), approvata con Determinazione Dirigenziale n. 4927 del 23/05/2020, riepilogativa dei punteggi attribuiti, la quale si allega al presente verbale per farne parte integrante.

La Commissione di Valutazione attribuisce alla proposta progettuale, presentata dal Servizio Edilizia Scolastica, in coerenza ai criteri previsti dall'Avviso Pubblico, un punteggio di **66/94**, che risulta superiore al punteggio soglia minimo pari a **56/94** fissato dall'Avviso e pertanto sufficiente per l’ammissibilità dell’operazione alle agevolazioni richieste.

Ai criteri premiali non è stato attribuito alcun punto.

La Commissione, ultimata la valutazione complessiva dell'istanza, ritiene che la proposta progettuale sia conforme all'avviso e che il punteggio complessivo raggiunto si attesta a **66/100** e pertanto ammissibile al finanziamento

La commissione procede all'esame della proposta progettuale e dei relativi allegati, presentata dal **Comune Bagheria**, di seguito riportato:

1. Progetto AU_BA_9.3.1 Progetto di "Manutenzione straordinaria ed adeguamento degli impianti alle norme di sicurezza dell'asilo nido via Monsignor Arena - Adeguamento funzionale all'incremento dell'utenza di prima infanzia" € 477.560,18.
2. Progetto AU_BA_9.3.1 Progetto di "Manutenzione straordinaria, adeguamento degli impianti alle norme di sicurezza ed efficientamento energetico dell'asilo nido di via Orazio Costantino, funzionale all'incremento dell'utenza di prima infanzia" € 75.545,52.

La Commissione per la valutazione tecnico finanziaria del progetto indicato al punto **uno** redige l'apposita check list (**Allegato C**), approvata con Determinazione Dirigenziale n. 4927 del 23/05/2020, riepilogativa dei punteggi attribuiti, la quale si allega al presente verbale per farne parte integrante.

Anche per questa proposta progettuale vengono analizzati i criteri sostanziali e determinati i punteggi da attribuire sulla base dei dati tecnici esposti nella documentazione prodotta dal richiedente.

La Commissione di Valutazione attribuisce alla proposta progettuale, presentata dal Comune di Bagheria, in coerenza ai criteri previsti dall'Avviso Pubblico, un punteggio di **61/94**, che risulta superiore al punteggio soglia minimo pari a **56/94** fissato dall'Avviso e pertanto sufficiente per l'ammissibilità dell'operazione alle agevolazioni richieste.

La valutazione dei criteri premiali, condotta sulla scorta della documentazione trasmessa, ha portato all'attribuzione di ulteriori 6 punti.

La Commissione, ultimata la valutazione complessiva dell'istanza, ritiene che la proposta progettuale sia conforme all'avviso e che il punteggio complessivo raggiunto si attesta a **67/100** e pertanto ammissibile al finanziamento.

La Commissione per la valutazione tecnico finanziaria del progetto indicato al punto **due** redige l'apposita check list (**Allegato D**), approvata con Determinazione Dirigenziale n. 4927 del 23/05/2020, riepilogativa dei punteggi attribuiti, la quale si allega al presente verbale per farne parte integrante.

La Commissione di Valutazione attribuisce alla proposta progettuale, presentata dal Comune di Bagheria, in coerenza ai criteri previsti dall'Avviso Pubblico, un punteggio di **68/94**, che risulta superiore al punteggio soglia minimo pari a **56/94** fissato dall'Avviso e pertanto sufficiente per l'ammissibilità dell'operazione alle agevolazioni richieste.

Esaminata la documentazione si ritiene di non attribuire alcun punto ai criteri premiali.

La Commissione, ultimata la valutazione complessiva dell'istanza, ritiene che la proposta progettuale sia conforme all'avviso e che il punteggio complessivo raggiunto si attesta a **68/100** e pertanto ammissibile al finanziamento

La commissione pertanto, procede alla redazione della graduatoria provvisoria delle operazioni ammesse e finanziabili e delle operazioni ammesse non finanziabili per carenza di fondi, nonché l'elenco provvisorio delle operazioni non ammesse, con l'indicazione delle relative motivazioni, che formerà oggetto di separato provvedimento da parte del Presidente della Commissione di Valutazione.

Si riporta di seguito la graduatoria delle operazioni ammesse e finanziabili:

1. Progetto AU_PA_9.3.1 A – Inclusione sociale – “Lavori di ristrutturazione interna per l'adeguamento alla normativa vigente dell'Asilo nido Mimosa ubicato a Palermo in Viale duca degli Abruzzi” € 468.249,30 - punteggio attribuito **80/100 - AMMESSO**;
2. Progetto AU_BA_9.3.1 Progetto di "Manutenzione straordinaria, adeguamento degli impianti alle norme di sicurezza ed efficientamento energetico dell'asilo nido di via Orazio Costantino, funzionale all'incremento dell'utenza di prima infanzia € 75.545,52 - punteggio attribuito **68/100 – AMMESSO**;
3. Progetto Progetto AU_BA_9.3.1 Progetto di "Manutenzione straordinaria ed adeguamento degli impianti alle norme di sicurezza dell'asilo nido via Monsignor Arena - Adeguamento funzionale all'incremento dell'utenza di prima infanzia € 477.560,18 - punteggio attribuito **67/100- AMMESSO***;
4. AU_PA_9.3.1 B – Inclusione sociale – “Lavori di ristrutturazione interna per l'adeguamento alla normativa vigente dell'Asilo nido Galante ubicato a Palermo in Piazza Danisinni” € 3.000.000,00 - punteggio attribuito **66/100 - AMMESSO***;

I progetti contrassegnati con asterisco (*) sono ammissibili, ma finanziabili con condizione sospensiva dell'accertamento delle ulteriori somme da parte della Regione Siciliana, a seguito della rimodulazione della dotazione finanziaria dell'Azione proposta dall'AU di Palermo e Bagheria con l'aggiornamento della Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile ed approvata con Delibera di Giunta Regionale n.194 del 21/5/2020 e Delibera di Giunta Comunale n. 132 del 21/5/2020.

La condizione sospensiva si riterrà, pertanto, avverata con l'emissione del nuovo Decreto di accertamento delle somme ad opera del Dipartimento Regionale di competenza.

Così come previsto dal Manuale delle operazioni a conclusione dei lavori, il Presidente della Commissione trasmette al Responsabile dell'OI la/le determinazioni dirigenziali di approvazione del/dei progetti selezionati, unitamente ai verbali delle sedute nonché tutta la documentazione utilizzata per la selezione comprese le check list, la graduatoria provvisoria delle operazioni ammesse, per l'adozione formale da parte del Responsabile dell'OI.

Preso atto di quanto sopra, il Presidente chiude i lavori della Commissione alle ore 12:20. Il presente verbale è formato da n. 6 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto

F.to Arch. Nicola Di Bartolomeo – Presidente _____

F.to Geom. Onofrio Lisuzzo – Component _____

F.to Dott. Maurizio Pedicone - Componente _____

F.to Ing. Antonio Mazzon - Referente Ambientale _____

F.to D.ssa Caterina Tardibuono -Segretario Verbalizzante _____

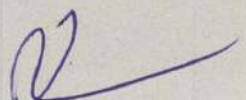
**MODELLO DI DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITÀ E
INCOMPATIBILITÀ DELL'INCARICO NELL'ATTIVITÀ DI VALUTAZIONE**

Asse 2 Azione 2.2.1 - Avviso pubblicato il 31/03/2020
Asse 2 Azione 2.2.3 - Avviso pubblicato il 31/03/2020
Asse 4 Azione 4.1.3 - Avviso pubblicato il 03/04/2020
Asse 4 Azione 4.6.1 - Avviso pubblicato il 03/04/2020
Asse 4 Azione 4.6.2 - Avviso pubblicato il 31/03/2020
Asse 4 Azione 6.8.3 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

Io sottoscritto NICOLA DI BARTOLOMEO nato a PALERMO il [REDACTED], in relazione al conferimento dell'incarico affidatomi dal responsabile dell'OI con D.D. n. 5529 del 11/06/2020, D.D. n. 5530 del 11/06/2020, D.D. n. 4878 del 21/05/2020, D.D. n. 5531 del 11/06/2020, D.D. n. 4880 del 21/05/2020 E D.D. n. 4881 del 21/05/2020, valendomi delle disposizioni di cui al DPR n. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste dall'art. 76 della normativa suindicata per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75, comma 1, del medesimo DPR e di cui all'art. 20, comma 5, del D.Lgs. n.39/2013, sotto la mia personale responsabilità, ai fini di quanto previsto dal D.Lgs. 39/2013 recante "Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della Legge 6 novembre 2012, n.190", consapevole anche della nullità degli incarichi conferiti in violazione delle disposizioni del D.Lgs. n.39/2013

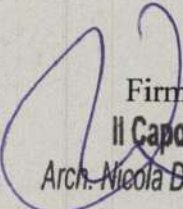
DICHIARO

- di non aver riportato condanne penali e non essere destinatario/a di provvedimenti che riguardano l'applicazione di misure di prevenzione, di decisioni civili e di provvedimenti amministrativi iscritti nel casellario giudiziale;
- di non essere stato destituito/a o dispensato/a dall'impiego presso una pubblica amministrazione e di non essere stato dichiarato/o decaduto/a da altro impiego pubblico per averlo conseguito mediante produzione di documenti falsi o viziati da invalidità insanabile;
- di non ricadere in alcuna delle situazioni di inconferibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati a controllo pubblico ai sensi dell'art.3 comma 1 del D.Lgs. n. 39/2013 ed in particolare di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale;
- nel caso di attività consulenziali fornite direttamente a pubbliche amministrazioni di non essere stato sottoposto a cause di risoluzione contrattuale (per esempio controversie,



- sopraggiunte incompatibilità, etc.) diverse dalla naturale scadenza del contratto;
- di possedere comprovata esperienza e specifiche competenze per la valutazione delle istanze di cui all'Avviso in oggetto;
 - di non ricadere nelle cause di incompatibilità contemplate dal D.Lgs. n.39/2013, ed in particolare:
 - di non avere, nei due anni antecedenti il conferimento dell'incarico, svolto incarichi o ricoperto cariche nei soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
 - di non avere parenti e affini entro il secondo grado, il coniuge o il convivente che abbiano interessi con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione e/o con i soggetti responsabili della progettazione dell'istanza;
 - la non sussistenza di interessi finanziari e di potenziali conflitti di interesse con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
 - di essere a conoscenza che la presente dichiarazione sarà pubblicata sul sito dei Comuni di Palermo e Bagheria sezione Agenda Urbana in applicazione dell'art. 20 del D.Lgs. n. 39/2013

•
Data 15/06/2020


Firma del dichiarante
Il Capo Area
Arch. Nicola Di Bartolomeo

ALLEGATO: DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO IN CORSO DI VALIDITA'

SCADE IL 15.10.2026

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI
PALERMO

CARTA D'IDENTITA'

N°

DI

DI BARTOLOMEO
NICOLA

Cognome DI BARTOLOMEO

Nome

nato il 24

(atto n. 04417 15 A)

a PALERMO

Cittadinanza ITALIANA

Residenza PALERMO

Via

Stato civile CONIUGATO

Professione IMPIEGATO

CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI

Statura 1.82

Capelli GRIGI

Occhi AZZURRI

Segni particolari



Firma del titolare

PALERMO 14.7.2016

Impronta del dito
indice sinistro

IL SINDACO

L'INSTRUTTORE AMM.VO
(Giovanni Maria Carrozzini)

**MODELLO DI DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITÀ E
INCOMPATIBILITÀ DELL'INCARICO NELL'ATTIVITÀ DI VALUTAZIONE**

Asse 2 Azione 2.2.1 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

Asse 2 Azione 2.2.3 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

Asse 4 Azione 4.1.3 - Avviso pubblicato il 03/04/2020

Asse 4 Azione 4.6.1 - Avviso pubblicato il 03/04/2020

Asse 4 Azione 4.6.2 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

Asse 4 Azione 6.8.3 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

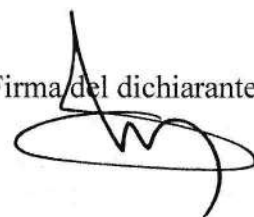
Io sottoscritto **ONOFRIO LISUZZO**, nato a Palermo [REDACTED] in relazione al conferimento dell'incarico affidatomi dal responsabile dell'OI con le seguenti Determinazioni Dirigenziali n. 5529 dell'11/06/2020, n. 5530 dell'11/06/2020, n. 4878 del 21 maggio 2020, n. 5531 dell'11/06/2020, n. 4880 del 21 maggio 2020, 4881 del 21 maggio 2020, valendomi delle disposizioni di cui al DPR n. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste dall'art. 76 della normativa suindicata per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75, comma 1, del medesimo DPR e di cui all'art. 20, comma 5, del D.Lgs. n.39/2013, sotto la mia personale responsabilità, ai fini di quanto previsto dal D.Lgs. 39/2013 recante "Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della Legge 6 novembre 2012, n.190", consapevole anche della nullità degli incarichi conferiti in violazione delle disposizioni del D.Lgs. n.39/2013

DICHIARO

- di non aver riportato condanne penali e non essere destinatario/a di provvedimenti che riguardano l'applicazione di misure di prevenzione, di decisioni civili e di provvedimenti amministrativi iscritti nel casellario giudiziale;
- di non essere stato destituito/a o dispensato/a dall'impiego presso una pubblica amministrazione e di non essere stato dichiarato/o decaduto/a da altro impiego pubblico per averlo conseguito mediante produzione di documenti falsi o viziati da invalidità insanabile;
- di non ricadere in alcuna delle situazioni di inconferibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati a controllo pubblico ai sensi dell'art.3 comma 1 del D.Lgs. n. 39/2013 ed in particolare di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale;
- nel caso di attività consulenziali fornite direttamente a pubbliche amministrazioni di non essere stato sottoposto a cause di risoluzione contrattuale (per esempio controversie, sopraggiunte incompatibilità, etc.) diverse dalla naturale scadenza del contratto;

- di possedere comprovata esperienza e specifiche competenze per la valutazione delle istanze di cui all'Avviso in oggetto;
 - di non ricadere nelle cause di incompatibilità contemplate dal D.Lgs. n.39/2013, ed in particolare:
 - di non avere, nei due anni antecedenti il conferimento dell'incarico, svolto incarichi o ricoperto cariche nei soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
 - di non avere parenti e affini entro il secondo grado, il coniuge o il convivente che abbiano interessi con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione e/o con i soggetti responsabili della progettazione dell'istanza;
 - la non sussistenza di interessi finanziari e di potenziali conflitti di interesse con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
 - di essere a conoscenza che la presente dichiarazione sarà pubblicata sul sito dei Comuni di Palermo e Bagheria sezione Agenda Urbana in applicazione dell'art. 20 del D.Lgs. n. 39/2013
- Data, 15.06.2020

Firma del dichiarante



ALLEGATO: DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO IN CORSO DI VALIDITA'



Allegato 1

MODELLO DI DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITÀ E INCOMPATIBILITÀ DELL'INCARICO NELL'ATTIVITÀ DI VALUTAZIONE

Asse 9 Azione 9.3.1

Avviso pubblicato il 03.04.2020

Io sottoscritto **PEDICONE MAURIZIO**, nato a Palermo, [REDACTED], in relazione al conferimento dell'incarico affidatomi dal responsabile dell'OI [REDACTED] Dirigenziale n. 5741 del 18 giugno 2020, valendomi delle disposizioni di cui al DPR n. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste dall'art. 76 della normativa suindicata per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75, comma 1, del medesimo DPR e di cui all'art. 20, comma 5, del D.Lgs. n.39/2013, sotto la mia personale responsabilità, ai fini di quanto previsto dal D.Lgs. 39/2013 recante "Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della Legge 6 novembre 2012, n.190", consapevole anche della nullità degli incarichi conferiti in violazione delle disposizioni del D.Lgs. n.39/2013

DICHIARO

- di non aver riportato condanne penali e non essere destinatario/a di provvedimenti che riguardano l'applicazione di misure di prevenzione, di decisioni civili e di provvedimenti amministrativi iscritti nel casellario giudiziale;
- di non essere stato destituito/a o dispensato/a dall'impiego presso una pubblica amministrazione e di non essere stato dichiarato/o decaduto/a da altro impiego pubblico per averlo conseguito mediante produzione di documenti falsi o viziati da invalidità insanabile;
- di non ricadere in alcuna delle situazioni di inconferibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati a controllo pubblico ai sensi dell'art.3 comma 1 del D.Lgs. n. 39/2013 ed in particolare di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati per reati contro la pubblica amministrazione previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale;
- nel caso di attività consulenziali fornite direttamente a pubbliche amministrazioni di non essere stato sottoposto a cause di risoluzione contrattuale (per esempio controversie, sopraggiunte incompatibilità, etc.) diverse dalla naturale scadenza del contratto;
- di possedere comprovata esperienza e specifiche competenze per la valutazione delle istanze di cui all'Avviso in oggetto;
- di non ricadere nelle cause di incompatibilità contemplate dal D.Lgs. n.39/2013, ed in particolare:

- di non avere, nei due anni antecedenti il conferimento dell'incarico, svolto incarichi o ricoperto cariche nei soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
- di non avere parenti e affini entro il secondo grado, il coniuge o il convivente che abbiano interessi con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione e/o con i soggetti responsabili della progettazione dell'istanza;
- la non sussistenza di interessi finanziari e di potenziali conflitti di interesse con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
- di essere a conoscenza che la presente dichiarazione sarà pubblicata sul sito dei Comuni di Palermo e Bagheria sezione Agenda Urbana in applicazione dell'art. 20 del D.Lgs. n. 39/2013

Data 28.06.2020.

Firma del dichiarante

ALLEGATO: DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO IN CORSO DI VALIDITA'



Dettagli Controllo



DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITÀ E
INCOMPATIBILITÀ.pages.p7m (863335 bytes)



data e ora impostata per la verifica : 28-06-2020 20:52:04 UTC
















superata Completamente




Dettaglio firmatari (Firmatari 1 - Controfirmatari 0)



Firmatario 1 Maurizio Pedicone

-  La firma e' conforme alla regulation (EU) No 910/2014
-  Digest Algorithm: 2.16.840.1.101.3.4.2.1
-  Encryption Algorithm: 1.2.840.113549.1.1.11
-  Certificato credibile
-  Certificato Valido fino al 08-11-2020 00:00:00 UTC
-  Certificato non revocato
-  QCStatement
 -  Dispositivo sicuro
 -  Periodo conservazione informazioni 20
 -  (0.4.0.1862.1.6):[0.4.0.1862.1.6.1]
 -  Certificato qualificato
-  nonRepudiation
-  Data e ora di firma : 28-06-2020 20:52:04 UTC

Cognome	PEDICONE
Nome	MAURIZIO
nato il	26 [REDACTED]
lto n.	04036 P 1 S A
a	PALERMO
Cittadinanza	ITALIANA
Residenza	PALERMO
Via	[REDACTED]
Stato civile	
Professione	IMPIEGATO
CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI	
Statura	1.72
Capelli	BRIZZOLATI
Occhi	AZZURRI
Segni particolari	***

	
Firma del titolare	<i>Maurizio Pedicone</i>
PALERMO 23.10.2015	
Impronta del dito indice sinistro	IL SINDACO
[REDACTED]	Coll. Prof. Amm. vi <i>Caruso Antonio</i>

TESSERA EUROPEA DI ASSICURAZIONE MALATTIA	
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
 	
3 Cognome	PEDICONE
4 Nome	MAURIZIO
6 [REDACTED]	[REDACTED]
8 [REDACTED]	[REDACTED]
80380001900301515077	19/02/2025



Allegato 1

MODELLO DI DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE DI INCONFERIBILITÀ E INCOMPATIBILITÀ DELL'INCARICO NELL'ATTIVITÀ DI VALUTAZIONE

Asse 4 Azione 4.1.3 - Avviso pubblicato il 03/04/2020

Asse 4 Azione 4.6.2 - Avviso pubblicato il 31/03/2020

Asse 9 Azione 9.3.1 - Avviso pubblicato il 03/04/2020

Io sottoscritto Antonio Mazzon, nato a Palermo, il [REDACTED] in relazione al conferimento dell'incarico affidatomi dal responsabile dell'OI con Determinazione Dirigenziale n. 4878 del 21 maggio 2020 (Azione 4.1.3), Determinazione, Dirigenziale n. 4880 del 21/05/2020 (Azione 4.6.2), Determinazione Dirigenziale n. 5741 del 18/06/2020 (Azione 9.3.1), valendomi delle disposizioni di cui al DPR n. 445/2000, consapevole delle sanzioni previste dall'art. 76 della normativa suindicata per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75, comma 1, del medesimo DPR e di cui all'art. 20, comma 5, del D.Lgs. n.39/2013, sotto la mia personale responsabilità, ai fini di quanto previsto dal D.Lgs. 39/2013 recante "Disposizioni in materia di inconferibilità e incompatibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati in controllo pubblico, a norma dell'articolo 1, commi 49 e 50, della Legge 6 novembre 2012, n.190", consapevole anche della nullità degli incarichi conferiti in violazione delle disposizioni del D.Lgs. n.39/2013

DICHIARO

- di non aver riportato condanne penali e non essere destinatario/a di provvedimenti che riguardano l'applicazione di misure di prevenzione, di decisioni civili e di provvedimenti amministrativi iscritti nel casellario giudiziale;
- di non essere stato destituito/a o dispensato/a dall'impiego presso una pubblica amministrazione e di non essere stato dichiarato/o decaduto/a da altro impiego pubblico per averlo conseguito mediante produzione di documenti falsi o viziati da invalidità insanabile;
- di non ricadere in alcuna delle situazioni di inconferibilità di incarichi presso le pubbliche amministrazioni e presso gli enti privati a controllo pubblico ai sensi dell'art.3 comma 1 del D.Lgs. n. 39/2013 ed in particolare di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale;
- nel caso di attività consulenziali fornite direttamente a pubbliche amministrazioni di non essere stato sottoposto a cause di risoluzione contrattuale (per esempio controversie, sopraggiunte incompatibilità, etc.) diverse dalla naturale scadenza del contratto;
- di possedere comprovata esperienza e specifiche competenze per la valutazione delle istanze di cui all'Avviso in oggetto;

- di non ricadere nelle cause di incompatibilità contemplate dal D.Lgs. n.39/2013, ed in particolare:
 - di non avere, nei due anni antecedenti il conferimento dell'incarico, svolto incarichi o ricoperto cariche nei soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
 - di non avere parenti e affini entro il secondo grado, il coniuge o il convivente che abbiano interessi con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione e/o con i soggetti responsabili della progettazione dell'istanza;
 - la non sussistenza di interessi finanziari e di potenziali conflitti di interesse con i soggetti beneficiari oggetto di valutazione;
- di essere a conoscenza che la presente dichiarazione sarà pubblicata sul sito dei Comuni di Palermo e Bagheria sezione Agenda Urbana in applicazione dell'art. 20 del D.Lgs. n. 39/2013

Data 15/06/2020

Firma del dichiarante

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Intesa' followed by a stylized surname, possibly 'Mancini'.

ALLEGATO: DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO IN CORSO DI VALIDITA'



Cognome **MAZZON**
Nome **ANTONIO**
nato il **28/11/1982**
(atto n. **03219** P. **1** S. **A**)
a **PALERMO** (.....)
Cittadinanza **ITALIANA**
Residenza **PALERMO**
Via **.....**
Stato civile **.....**
Professione **INGEGNERE**
CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI
Statura **1,70**
Capelli **CASTANI**
Occhi **VERDI**
Segni particolari **NESSUNO**

PALERMO **17.5.2018**
IL SINDACO
Coll. Prof.le Amm.vo
Maurizio Passantini

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
14.Prot. n. 653338 del 11/06/2020	9.3.1	Palermo

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Efficacia dell'Operazione**

**A1. Numero dei nuovi posti attivati per servizi a favore dell'infanzia ad incremento degli esistenti (Punteggio0-7)
(valorizzare il caso ricorrente)**

- **Da 0 a 5 Punteggio 0**
- **Da 6 a 10 punteggio 3**
- **Da 11 a 20 punteggio 5**
- **Oltre 20 punteggio 7**

7

Note/Motivazioni: Il punteggio è stato attribuito sulla base dei dati riportati nella documentazione trasmessa (relazioni e formulario) da cui si evincono 34 nuovi posti attivati

A2. Servizio attivato in territori senza copertura di “servizi per la prima infanzia.

Attivazione del servizio in territori privi di servizi per la prima infanzia pubblici o autorizzati/iscritti all'albo regionale **(Punteggio0-2)
(valorizzare il caso ricorrente)**

NO (punteggio 0)

SI (punteggio 2)

0

Note/Motivazioni: Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

- Efficacia attuativa- qualità progettuale intrinseca innovatività e integrazione con altri interventi:**

B.1 - Progetto proposto da più Comuni in forma associata (associazioni/Consorzi/Unioni) e Comuni in associazione con IPAB e altri enti pubblici (Punteggio0-2)

(valorizzare il caso ricorrente)

NO (punteggio 0)

SI (punteggio 2)

0

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note/Motivazioni: Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.2 - Disponibilità in percentuale della quota di cofinanziamento da parte del soggetto proponente
(Punteggio 0-2) (implementare i valori di verifica)

Un punto ogni 5 punti percentuali di cofinanziamento fino ad un massimo di 2 punti

2

Note/Motivazioni: Il progetto è cofinanziato per circa il 51% con fondi POC PA 1.4.2.a con Pon complementare)

B.3 - Utilizzo del patrimonio pubblico esistente per la realizzazione di nuovi asili nido (Punteggio 0-2)
Realizzazione di nuovi nidi d'infanzia (asili nido e micro nido) in un bene immobile confiscato
(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

0

SI (punteggio 2)

Note/Motivazioni: Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.4 – Inserimento dell'asilo nido in strutture scolastiche esistenti (Punteggio 0-2)
Integrazione del servizio di nido d'infanzia (asilo nido e micro nido) all'interno di strutture scolastiche esistenti (scuola)
(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

0

SI (punteggio 2)

Note/Motivazioni: Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.5 – Sostenibilità gestionale ed economica dell'operazione (Punteggio 0-8)
(implementare i valori di verifica)

Presenza di un piano di gestione genericamente adeguato (punteggio 0)

Presenza di un Piano di Gestione appropriato (punteggio 4)

Presenza di un Piano di Gestione genericamente adeguato (punteggio 8)

8

Note/Motivazioni: Il punteggio è stato attribuito sulla base della sostenibilità gestionale e finanziaria esposta per la realizzazione dei funzionamenti intrinseci – costi delle attrezzature e del personale coinvolto, anche a fronte dei prolungamenti di orario previsti – per una struttura così come descritta nel Progetto. In particolare si veda la Sezione C punto C.3 del Formulario ovvero il paragrafo III del Progetto, Sostenibilità gestionale e finanziaria

B.6 – Qualità progettuale intrinseca, innovatività e integrazione con altri interventi (Punteggio 0-24)

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Qualità del progetto tecnico con particolare riguardo alla presenza di soluzioni progettuali a garanzia della sostenibilità ambientale (efficientamento energetico -utilizzo di materiali eco-compatibili e risparmio idrico) e all'adozione di soluzioni innovative (multifunzionalità degli spazi interni ed esterni, accessibilità e spazi adeguati all'età della prima infanzia)

(implementare i valori di verifica)

Insufficiente (punteggio 0)

Sufficiente (punteggio 12)

Buona (punteggio 20)

Ottima (punteggio 24)

Note/Motivazioni Il progetto per il numero e la qualità degli elaborati è idoneo ad un progetto esecutivo e tiene conto dell'efficientamento energetico con utilizzo di materiali eco- compatibili, di infissi e sistema a cappotto. Vedasi elaborati di progetto computo e quadro economico

- Integrazione con altri interventi **(Punteggio 0-2)**

(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

SI (punteggio 2)

Note/Motivazioni: Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.7 – Qualità del progetto educativo (Punteggio 0-24)

-Qualità del progetto educativo con particolare riguardo a) alle attività previste e della attenzione ai diversi “curricula” dei bambini e delle bambine (tempi distesi e rispettosi del bambino, sostegno alla creatività e alle autonomie dei bambini/e etc.) b) all'adeguatezza del personale (formazione di base del personale educatore, monte ore annuali di formazione in servizio etc.) c) ai metodi di osservazione e valutazione della attività d) alle modalità di partecipazione delle famiglie

(implementare i valori di verifica)

Insufficiente (punteggio 0)

Sufficiente (punteggio 12)

Buona (punteggio 20)

Ottima (punteggio 24)

Note/Motivazioni: Il Progetto esposto risponde alle finalità richieste essendo in piena sintonia e coerenza con le istanze e i bisogni psicopedagogici di un'utenza 0 – 3 e dei loro genitori. Per ciò si veda la Sezione C punto C.4 del Formulario, ovvero il paragrafo V del Progetto, *Finalità, obiettivi, qualità e innovazione della proposta progettuale*

B.8 – Qualità dei servizi integrativi (Punteggio 0-5)

-Qualità del progetto educativo con particolare riguardo a) alle attività previste e della attenzione ai diversi “curricula” dei bambini e delle bambine (tempi distesi e rispettosi del bambino, sostegno alla creatività e alle autonomie dei bambini/e etc.) b) all'adeguatezza del personale (formazione di base del personale educatore, monte ore annuali di formazione in servizio etc.) c) ai metodi di osservazione e valutazione della attività d) alle modalità di partecipazione delle famiglie

(implementare i valori di verifica)

Insufficiente (punteggio 0)

Sufficiente (punteggio 2)

Buona (punteggio 4)

Ottima (punteggio 5)

Note/Motivazioni: Il Progetto esposto per quanto attiene ai servizi integrativi risponde alle finalità richieste ai bisogni psicopedagogici di un'utenza 0 – 3 e dei loro genitori.. Per ciò si veda la Sezione C punto C.4 del

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO-CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Formulario, ovvero il paragrafo V del Progetto, *Finalità, obiettivi, qualità e innovazione della proposta progettuale* e veda la Sezione C punto C.4 del Formulario, ovvero il paragrafo VI del Progetto

B.9– Flessibilità dell’orario in funzione dell’esigenza dell’utenza (Punteggio 0-6)

Organizzazione degli orari del servizio erogato rapportato alle esigenze e i fabbisogni dell'utenza e delle famiglie

(implementare i valori di verifica)

□

6

Note/Motivazioni: Il Progetto prevede orari flessibili in funzione delle esigenze e dei fabbisogni dell'utenza e delle famiglie. si veda la Sezione B punto B.1 del formulario, ovvero il paragrafo I del Progetto, *Analisi del contesto* e la Sezione C punto C.3 del Formulario, ovvero il paragrafo III del Progetto, *Sostenibilità gestionale e finanziaria*

B.10 – Livello di innovatività dell’operazione (rispetto ai fabbisogni dell’utenza, complementarità con altri strumenti, ecc) **(Punteggio 0-8)**

Previsione di attività e modalità di accoglienza, erogazione del servizio ed integrazione di bambini diversamente abili e/o stranieri ed iterazioni con altri interventi e strumenti ad essi indirizzati

(implementare i valori di verifica)

9

9

6

7

Note/Motivazioni: Il Progetto prevede l'erogazione del servizio ai bambini diversamente abili e/o di altra etnia, con attività e organizzazioni mirate allo scopo, con modalità di accoglienza e integrazione programmate. Il Progetto sottende un atteggiamento del personale, attuttore finale delle ragioni del Progetto, che storicamente gestisce e accoglie le difficoltà dei bambini determinate tanto da svantaggi di base, quanto dalla necessità di inclusione di bambini originari da diversa etnia. Per ciò vedasi la Sezione C punto C.4 del Formulário, ovvero il paragrafo I e V del Progetto, rispettivamente *Analisi del contesto* e *Finalità obiettivi, qualità e innovazione della proposta progettuale*

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **56/94 (art 4.5 comma 2): 74/94**

NOTE:Sulla base dei singoli punteggi attribuiti ai criteri di selezione sopraindicati il punteggio raggiunto dalla proposta si attesta a 74/94, sufficiente per l'ammissibilità dell'operazione alle agevolazioni richieste.

CRITERI PREMIALI:

C,1– Stato di avanzamento della progettualità degli interventi: (cantierabilità dell'intervento) **(Punteggio 0-6)**

Livello esecutivo del progetto dei lavori

(implementare i valori di verifica)

6

--	--

Note/Motivazioni: Il punteggio indicato è pari 6 in quanto il progetto presentato è a livello esecutivo

PUNTEGGIO RAGGIUNTO :

Punteggio Criteri di Premialità 6 punti

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note : ____ La valutazione dei Criteri Premiali, condotta sulla scorta della documentazione trasmessa, è complessivamente pari a 0 punti

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **56/94 (art 4.5 comma 2): 80/94**

Punteggio complessivo (concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali):

Note: ____ Sulla base della documentazione trasmessa, l'esito delle valutazioni relative all'operazione proposta, conduce all'assegnazione del punteggio complessivo di **80/100**.

B. VERIFICA AMMISSIBILITA'DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

- a. **Le spese rientrano tra quelle ammissibili?**
(art. 3.3)

S

Note: ____ Il Quadro economico del progetto prevede spese ammissibili

-
- b. **Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa?**
(art. 3.3 comma 1)

S

Note: ____ Le spese esposte nel quadro economico rientrano nei limiti previsti

-
- c. **Sono state escluse delle spese?**
(indicare le motivazioni)

N

Note: ____ Le spese esposte sono in linea con l'Avviso e pertanto ammissibili

Il controllo ha avuto esito: **POSITIVO**

Data	Commissione di Valutazione	
29/6/2020		

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
15. Prot. N. 653273 del 11/6/2020	9.3.1	Palermo

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Efficacia dell'Operazione**

A1. Numero dei nuovi posti attivati per servizi a favore dell'infanzia ad incremento degli esistenti (Punteggio0-7)
(valorizzare il caso ricorrente)

- **Da 0 a 5 Punteggio 0**
- **Da 6 a 10 punteggio 3**
- **Da 11 a 20 punteggio 5**
- **Oltre 20 punteggio 7**

7

Note/Motivazioni: Il punteggio è stato attribuito sulla base dei dati riportati nella documentazione trasmessa (relazioni e formulario) da cui si evincono 60 nuovi posti attivati

A2. Servizio attivato in territori senza copertura di “servizi per la prima infanzia.

Attivazione del servizio in territori privi di servizi per la prima infanzia pubblici o autorizzati/iscritti all'albo regionale **(Punteggio0-2)**
(valorizzare il caso ricorrente)

NO (punteggio 0)

SI (punteggio 2)

0

Note/Motivazioni: Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

- Efficacia attuativa- qualità progettuale intrinseca innovatività e integrazione con altri interventi:**

B.1 - Progetto proposto da più Comuni in forma associata (associazioni/Consorzi/Unioni) e Comuni in associazione con IPAB e altri enti pubblici (Punteggio0-2)

(valorizzare il caso ricorrente)

NO (punteggio 0)

SI (punteggio 2)

0

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note/Motivazioni: Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.2 - Disponibilità in percentuale della quota di cofinanziamento da parte del soggetto proponente (Punteggio 0-2) (implementare i valori di verifica)

Un punto ogni 5 punti percentuali di cofinanziamento fino ad un massimo di 2 punti

0

Note/Motivazioni: Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.3 - Utilizzo del patrimonio pubblico esistente per la realizzazione di nuovi asili nido (Punteggio 0-2)

Realizzazione di nuovi nidi d'infanzia (asili nido e micro nido) in un bene immobile confiscato

(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

0

SI (punteggio 2)

Note/Motivazioni: Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.4 – Inserimento dell'asilo nido in strutture scolastiche esistenti (Punteggio 0-2)

Integrazione del servizio di nido d'infanzia (asilo nido e micro nido) all'interno di strutture scolastiche esistenti (scuola

(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

0

SI (punteggio 2)

Note/Motivazioni: Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.5 – Sostenibilità gestionale ed economica dell'operazione (Punteggio 0-8)

(implementare i valori di verifica)

Presenza di un piano di gestione genericamente adeguato (punteggio 0)

Presenza di un Piano di Gestione appropriato (punteggio 4)

Presenza di un Piano di Gestione genericamente adeguato (punteggio 8)

4

Note/Motivazioni: Il punteggio è stato attribuito sulla base della sostenibilità gestionale e finanziaria esposta per la realizzazione dei funzionamenti intrinseci – costi delle attrezzature e del personale coinvolto anche a fronte dei prolungamenti di orario previsti – per una struttura così come descritta nel Progetto. In particolare si veda la Sezione C punto C.3 del Formulário ovvero il paragrafo III del Progetto, Sostenibilità gestionale e finanziaria

B.6 – Qualità progettuale intrinseca, innovatività e integrazione con altri interventi (Punteggio 0-24)

- Qualità del progetto tecnico con particolare riguardo alla presenza di soluzioni progettuali a garanzia della sostenibilità ambientale (efficientamento energetico -utilizzo di materiali eco-compatibili e risparmio idrico) e all'adozione di soluzioni innovative (multifunzionalità degli spazi interni ed esterni, accessibilità e spazi adeguati all'età della prima infanzia)

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

(implementare i valori di verifica)

Insufficiente (punteggio 0)

Sufficiente (punteggio 12)

Buona (punteggio 20)

Ottima (punteggio 24)

20

Note/Motivazioni___ Il progetto per il numero e la qualità degli elaborati è un progetto definitivo e tiene conto dell'efficientamento energetico con utilizzo di materiali eco- compatibili, di infissi e sistema a cappotto. Vedasi elaborati di progetto computo e quadro economico

- Integrazione con altri interventi **(Punteggio 0-2)**
(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

SI (punteggio 2)

0

Note/Motivazioni: Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.7 – Qualità del progetto educativo (Punteggio 0-24)

-Qualità del progetto educativo con particolare riguardo a) alle attività previste e della attenzione ai diversi “curricula” dei bambini e delle bambine (tempi distesi e rispettosi del bambino, sostegno alla creatività e alle autonomie dei bambini/e etc.) b) all'adeguatezza del personale (formazione di base del personale educatore, monte ore annuali di formazione in servizio etc.) c) ai metodi di osservazione e valutazione della attività d) alle modalità di partecipazione delle famiglie

(implementare i valori di verifica)

Insufficiente (punteggio 0)

Sufficiente (punteggio 12)

Buona (punteggio 20)

Ottima (punteggio 24)

20

Note/Motivazioni: Il Progetto esposto risponde alle finalità richieste essendo in piena sintonia e coerenza con le istanze e i bisogni psicopedagogici di un'utenza 0 – 3 e dei loro genitori. Per ciò si veda la Sezione C punto C.4 del Formulario, ovvero il paragrafo V del Progetto, *Finalità, obiettivi, qualità e innovazione della proposta progettuale*

B.8 – Qualità dei servizi integrativi (Punteggio 0-5)

-Qualità del progetto educativo con particolare riguardo a) alle attività previste e della attenzione ai diversi “curricula” dei bambini e delle bambine (tempi distesi e rispettosi del bambino, sostegno alla creatività e alle autonomie dei bambini/e etc.) b) all'adeguatezza del personale (formazione di base del personale educatore, monte ore annuali di formazione in servizio etc.) c) ai metodi di osservazione e valutazione della attività d) alle modalità di partecipazione delle famiglie

(implementare i valori di verifica)

Insufficiente (punteggio 0)

Sufficiente (punteggio 2)

Buona (punteggio 4)

Ottima (punteggio 5)

5

Note/Motivazioni: Il Progetto esposto risponde alle finalità richieste ai bisogni psicopedagogici di un'utenza 0 – 3 e dei loro genitori con ottima esposizione per quanto attiene ai servizi integrativi. Per ciò si veda la Sezione C punto C.4 del Formulario, ovvero il paragrafo V del Progetto, *Finalità, obiettivi, qualità e innovazione della proposta progettuale* e veda la Sezione C punto C.4 del Formulario, ovvero il paragrafo VI del Progetto

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

B.9– Flessibilità dell’orario in funzione dell’esigenza dell’utenza (Punteggio 0-6)

Organizzazione degli orari del servizio erogato rapportato alle esigenze e i fabbisogni dell’utenza e delle famiglie
(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

SI (punteggio 6)

Note/Motivazioni: Il Progetto prevede orari flessibili in funzione delle esigenze e dei fabbisogni dell’utenza e delle famiglie. si veda la Sezione B punto B.1 del formulario, ovvero il paragrafo I del Progetto, *Analisi del contesto* e la Sezione C punto C.3 del Formulario, ovvero il paragrafo III del Progetto, *Sostenibilità gestionale e finanziaria*

B.10 – Livello di innovatività dell’operazione (rispetto ai fabbisogni dell’utenza, complementarità con altri strumenti, ecc) (Punteggio 0-8)

Previsione di attività e modalità di accoglienza, erogazione del servizio ed integrazione di bambini diversamente abili e/o stranieri ed iterazioni con altri interventi e strumenti ad essi indirizzati

(implementare i valori di verifica)

Insufficiente (punteggio 0)

Sufficiente (punteggio 4)

Buona (punteggio 6)

Ottima (punteggio 8)

Note/Motivazioni: Il Progetto prevede l’erogazione del servizio ai bambini diversamente abili e/o di altra etnia, con attività e organizzazioni mirate allo scopo, con modalità di accoglienza e integrazione programmate. Il Progetto sottende un atteggiamento del personale, attuatore finale delle ragioni del Progetto, che storicamente gestisce e accoglie le difficoltà dei bambini determinate tanto da svantaggi di base, quanto dalla necessità di inclusione di bambini originari da diversa etnia. Per ciò vedasi la Sezione C punto C.4 del Formulario, ovvero il paragrafo I e V del Progetto, rispettivamente *Analisi del contesto* e *Finalità obiettivi, qualità e innovazione della proposta progettuale*

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l’ammissibilità del programma **56/94 (art 4.5 comma 2):** 66/94

NOTE: Sulla base dei singoli punteggi attribuiti ai criteri di selezione sopraindicati il punteggio raggiunto dalla proposta si attesta a 66/94, sufficiente per l’ammissibilità dell’operazione alle agevolazioni richieste.

CRITERI PREMIALI:

C,1– Stato di avanzamento della progettualità degli interventi: (cantierabilità dell’intervento) (Punteggio 0-6)

Livello esecutivo del progetto dei lavori

(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

SI (punteggio 6)

Note/Motivazioni: Il punteggio indicato è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata

PUNTEGGIO RAGGIUNTO :

Punteggio Criteri di Premialità _____ 0 punti _____

Note : ____ La valutazione dei Criteri Premiali, condotta sulla scorta della documentazione trasmessa, è complessivamente pari a 0 punti

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **66/94 (art 4.5 comma 2):66/94**

Punteggio complessivo (concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali):

Note: ____ Sulla base della documentazione trasmessa, l'esito delle valutazioni relative all'operazione proposta, conduce all'assegnazione del punteggio complessivo di **66/100**.

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

- a. **Le spese rientrano tra quelle ammissibili?**
(art. 3.3)

S

Note: _____ Il Quadro economico del progetto prevede spese ammissibili

- b. **Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa?**
(art. 3.3 comma 1)

S

Note: _____ Le spese esposte nel quadro economico rientrano nei limiti previsti

- c. **Sono state escluse delle spese?**
(indicare le motivazioni)

N

Note: _____ Le spese esposte sono in linea con l' Avviso e pertanto ammissibili

Il controllo ha avuto esito: **POSITIVO**

Data	Commissione di Valutazione	
29/6/2020		

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Asilo di via Mons. Arena

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
16.Prot. n. 656357 del 12/6/2020	9.3.1	Bagheria

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- **Efficacia dell'Operazione**

**A1. Numero dei nuovi posti attivati per servizi a favore dell'infanzia ad incremento degli esistenti (Punteggio0-7)
(valorizzare il caso ricorrente)**

- **Da 0 a 5 Punteggio 0**
- **Da 6 a 10 punteggio 3**
- **Da 11 a 20 punteggio 5**
- **Oltre 20 punteggio 7**

5

Note/Motivazioni: Il punteggio è stato attribuito sulla base dei dati riportati nella documentazione trasmessa (relazioni e formulario) da cui si evincono 13 nuovi posti attivati

Il progetto considera una diversa distribuzione degli ambienti e un miglioramento dell'utilizzo degli spazi, distingue anche la sezione semidivezzi e divezzi, determinando un incremento della superficie destinata all'attività primaria di circa 44 mq. con conseguente ulteriore incremento della ricettività dell'istituto. Riferendosi agli standard imposti dalle normative vigenti, ed in particolare dalla L.R. n.22/86, la struttura potrà attivare 13 nuovi posti per servizi a favore dell'infanzia ad incremento di quelli esistenti.

*Vedi Pag. 4 del Progetto Educativo
Par. 5.2 Relazione Tecnica*

A2. Servizio attivato in territori senza copertura di "servizi per la prima infanzia.

Attivazione del servizio in territori privi di servizi per la prima infanzia pubblici o autorizzati/iscritti all'albo regionale **(Punteggio0-2)
(valorizzare il caso ricorrente)**

NO (punteggio 0)

SI (punteggio 2)

0

Note/Motivazioni- Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

- **Efficacia attuativa- qualità progettuale intrinseca innovatività e integrazione con altri interventi:**

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

B.1 - Progetto proposto da più Comuni in forma associata (associazioni/Consorzi/Unioni) e Comuni in associazione con IPAB e altri enti pubblici **(Punteggio 0-2)**

(valorizzare il caso ricorrente)

NO (punteggio 0)

0

SI (punteggio 2)

Note/Motivazioni- Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.2 - Disponibilità in percentuale della quota di cofinanziamento da parte del soggetto proponente

(Punteggio 0-2)

(implementare i valori di verifica)

Un punto ogni 5 punti percentuali di cofinanziamento fino ad un massimo di 2 punti

0

Note/Motivazioni- Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.3 - Utilizzo del patrimonio pubblico esistente per la realizzazione di nuovi asili nido **(Punteggio 0-2)**

Realizzazione di nuovi nidi d'infanzia (asili nido e micro nido) in un bene immobile confiscato

(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

0

SI (punteggio 2)

Note/Motivazioni- Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.4 – Inserimento dell'asilo nido in strutture scolastiche esistenti **(Punteggio 0-2)**

Integrazione del servizio di nido d'infanzia (asilo nido e micro nido) all'interno di strutture scolastiche esistenti (scuola

(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

0

SI (punteggio 2)

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note/Motivazioni- Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

**B.5 – Sostenibilità gestionale ed economica dell’operazione (Punteggio 0-8)
(implementare i valori di verifica)**

0

Presenza di un piano di gestione genericamente adeguato (punteggio 0)

Presenza di un Piano di Gestione appropriato (punteggio 4)

Presenza di un Piano di Gestione genericamente adeguato (punteggio 8)

Note/Motivazioni: Il punteggio è stato attribuito sulla base della documentazione ricevuta. Il formulario relativamente alla sezione gestionale ed economica dell’operazione rassegna unicamente sui costi del personale senza fornire indicazione sulla sostenibilità dell’operazine nel suo insieme.

B.6 – Qualità progettuale intrinseca, innovatività e integrazione con altri interventi (Punteggio 0-24)

- Qualità del progetto tecnico con particolare riguardo alla presenza di soluzioni progettuali a garanzia della sostenibilità ambientale (efficientamento energetico -utilizzo di materiali eco-compatibili e risparmio idrico) e all’adozione di soluzioni innovative (multifunzionalità degli spazi interni ed esterni,accessibilità e spazi adeguati all’età della prima infanzia

(implementare i valori di verifica)

Insufficiente (punteggio 0)

Sufficiente (punteggio 12)

Buona (punteggio 20)

Ottima (punteggio 24)

24

Note/Motivazioni: Il progetto è sviluppato in ogni particolare tecnico ed è a livello esecutivo.

E’ prevista la coibentazione dell’intero edificio con un isolamento a cappotto che migliora l’inerzia termica e il microclima interno, generando un consistente risparmio energetico. (Vedi pag. 9-10 della relazione)

E’ prevista anche l’istallazione di un impianto fotovoltaico con potenza complessiva di 6 kWp. (pag. 17 della relazione specialistica imp ele)

Un ulteriore apporto al risparmio energetico, e quindi un contributo verso la sostenibilità ambientale, è dato dall’istallazione di una nuova caldaia a condensazione, con evidenti vantaggi di resa termica, riduzione dei consumi di oltre il 30% e abbattimento dell’emissione di CO₂.

Vedi progetto tecnico e Relazione

- Integrazione con altri interventi **(Punteggio 0-2)**
(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

SI (punteggio 2)

0

Note/Motivazioni Il punteggio attribuito è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione _____

B.7 – Qualità del proetto educativo (Punteggio 0-24)

-Qualità del progetto educativo con particolare riguardo a) alle attività previste e della attenzione ai diversi “curricula” dei bambini e delle bambine (tempi distesi e rispettosi del bambino, sostegno alla creatività e alle autonomie dei bambini/e etc.) b) all’adeguatezza del personale (formazione di base del personale educatore, monte ore annuali di formazione in servizio etc.) c) ai metodi di osservazione e valutazione della attività d) alle modalità di partecipazione delle famiglie

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

(implementare i valori di verifica)

Insufficiente (punteggio 0)

Sufficiente (punteggio 12)

Buona (punteggio 20)

20

Ottima (punteggio 24)

Note/Motivazioni Il Progetto esposto risponde alle finalità richieste essendo in piena sintonia e coerenza con le istanze e i bisogni psicopedagogici di un'utenza 0 – 3 e dei loro genitori. Vedasi Progetto educativo

B.8 – Qualità dei servizi integrativi (Punteggio 0-5)

(implementare i valori di verifica)

Insufficiente (punteggio 0)

2

Sufficiente (punteggio 2)

Buona (punteggio 4)

Ottima (punteggio 5)

Note/Motivazioni

Il Progetto esposto per quanto attiene ai servizi integrativi risponde alle finalità richieste con sufficiente esposizione dei servizi e resa della qualità progettuale. _____

B.9– Flessibilità dell'orario in funzione dell'esigenza dell'utenza (Punteggio 0-6)

Organizzazione degli orari del servizio erogato rapportato alle esigenze e i fabbisogni dell'utenza e delle famiglie

(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

SI (punteggio 6)

6

Note/Motivazioni Dalla documentazione agli atti il nido funzionerà dalle ore 7.30 alle ore 18.30 dal lunedì al venerdì per far fronte alle esigenze delle famiglie. Dal quadro complessivo emerge come i bisogni sociali siano estremamente complessi e differenziati. È, a partire da questa complessità e dalla consapevolezza di organizzare nuove risposte che si è fatta strada l'idea di sviluppare servizi innovativi capaci di rispondere contemporaneamente alle nuove esigenze dei bambini, dei loro genitori e più complessivamente del sistema sociale. (vedi Progetto Educativo)

B.10 – Livello di innovatività dell'operazione (rispetto ai fabbisogni dell'utenza, complementarietà con altri strumenti, ecc) (Punteggio 0-8)

Previsione di attività e modalità di accoglienza, erogazione del servizio ed integrazione di bambini diversamente abili e/o stranieri ed iterazioni con altri interventi e strumenti ad essi indirizzati

(implementare i valori di verifica)

Insufficiente (punteggio 0)

4

Sufficiente (punteggio 4)

Buona (punteggio 6)

Ottima (punteggio 8)

Note/Motivazioni Dalla documentazione agli atti si evince un sufficiente livello di innovatività dell'iniziativa proposta sia in termini di accoglienza che di erogazione del servizio ed integrazione dei

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

bambini diversamente abili per il tramite di strategie quali: musica, giochi, fiabe e racconti che valorizzano le diverse culture presenti.
(vedi Prog. educativo)

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **56/94 (art 4.5 comma 2):** _____ **61/94**

CRITERI PREMIALI:

C,1– Stato di avanzamento della progettualità degli interventi: (cantierabilità dell'intervento) **(Punteggio 0-6)**

Livello esecutivo del progetto dei lavori

(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

☐

SI (punteggio 6)

☐

Note/Motivazioni _____ **Progetto esecutivo** _____

La valutazione dei Criteri Premiali, condotta sulla scorta della documentazione trasmessa, è complessivamente pari a 6 punti

PUNTEGGIO RAGGIUNTO :

Punteggio Criteri di Premialità _____ **6**

Note La valutazione dei Criteri Premiali, condotta sulla scorta della documentazione trasmessa, è complessivamente pari a 6 punti

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **56/94 (art 4.5 comma 2): 61/94**

Punteggio complessivo (concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali): **67/100**

Note: _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

- a. **Le spese rientrano tra quelle ammissibili?**
(art. 3.3)

☐

Note: _____ Il Quadro economico del progetto prevede spese ammissibili

- b. **Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa?**
(art. 3.3 comma 1)

☐

Note: _____ Le spese espresse nel quadro economico rientrano nei limiti previsti

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

c. Sono state escluse delle spese?
(indicare le motivazioni)

N

Note: _____ Le spese esposte sono in linea con l'Avviso e pertanto ammissibili

Il controllo ha avuto esito: **POSITIVO**

Data	Commissione di Valutazione	
29-06-20		

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
17. prot. n. 656360 del 12/6/2020	9.3.1	Bagheria

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Efficacia dell'Operazione**

**A1. Numero dei nuovi posti attivati per servizi a favore dell'infanzia ad incremento degli esistenti (Punteggio0-7)
(valorizzare il caso ricorrente)**

- **Da 0 a 5 Punteggio 0**
- **Da 6 a 10 punteggio 3**
- **Da 11 a 20 punteggio 5**
- **Oltre 20 punteggio 7**

Note/Motivazioni: Il punteggio è stato attribuito sulla base dei dati riportati nella documentazione trasmessa (relazioni e formulario) da cui si evincono 6 nuovi posti attivati

Il progetto considera una diversa distribuzione degli ambienti e un miglioramento dell'utilizzo degli spazi, distingue anche la sezione semidivezzi e divezzi, determinando un incremento della superficie destinata all'attività primaria di circa 17.40 mq. con conseguente ulteriore incremento della ricettività dell'istituto. (pag. 7)
Riferendosi agli standard imposti dalle normative vigenti, ed in particolare dalla L.R. n.22/86, la struttura potrà attivare 6 nuovi posti per servizi a favore dell'infanzia ad incremento di quelli esistenti. (pag. 8)

Vedi Par. 5.2 Relazione Tecnica

A2. Servizio attivato in territori senza copertura di "servizi per la prima infanzia.

Attivazione del servizio in territori privi di servizi per la prima infanzia pubblici o autorizzati/iscritti all'albo regionale **(Punteggio0-2)
(valorizzare il caso ricorrente)**

NO (punteggio 0)

SI (punteggio 2)

Note/Motivazioni: Il punteggio indicato è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

- Efficacia attuativa- qualità progettuale intrinseca innovatività e integrazione con altri interventi:**

B.1 - Progetto proposto da più Comuni in forma associata (associazioni/Consorzi/Unioni) e Comuni in associazione con IPAB e altri enti pubblici (Punteggio0-2)

(valorizzare il caso ricorrente)

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

NO (punteggio 0)

0

SI (punteggio 2)

Note/Motivazioni: Il punteggio indicato è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

**B.2 - Disponibilità in percentuale della quota di cofinanziamento da parte del soggetto proponente
(Punteggio 0-2) (implementare i valori di verifica)**

Un punto ogni 5 punti percentuali di cofinanziamento fino ad un massimo di 2 punti

0

Note/Motivazioni: Il punteggio indicato è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.3 - Utilizzo del patrimonio pubblico esistente per la realizzazione di nuovi asili nido (Punteggio 0-2)

Realizzazione di nuovi nidi d'infanzia (asili nido e micro nido) in un bene immobile confiscato

(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

0

SI (punteggio 2)

Note/Motivazioni : Il punteggio indicato è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.4 – Inserimento dell’asilo nido in strutture scolastiche esistenti (Punteggio 0-2)

Integrazione del servizio di nido d'infanzia (asilo nido e micro nido) all'interno di strutture scolastiche esistenti (scuola

(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

0

SI (punteggio 2)

Note/Motivazioni: Il punteggio indicato è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.5 – Sostenibilità gestionale ed economica dell’operazione (Punteggio 0-8)

(implementare i valori di verifica)

Presenza di un piano di gestione genericamente adeguato (punteggio 0)

Presenza di un Piano di Gestione appropriato (punteggio 4)

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Presenza di un Piano di Gestione genericamente adeguato (punteggio 8)

8

Note/Motivazioni La documentazione agli atti rassegna sulla presenza del personale stabile presso il nido comunale dettagliandone le funzioni e rassegna dei un piano dei costi genericamente adeguato.
Vedi Progetto educativo

B.6 – Qualità progettuale intrinseca, innovatività e integrazione con altri interventi (Punteggio 0-24)

- Qualità del progetto tecnico con particolare riguardo alla presenza di soluzioni progettuali a garanzia della sostenibilità ambientale (efficientamento energetico -utilizzo di materiali eco-compatibili e risparmio idrico) e all'adozione di soluzioni innovative (multifunzionalità degli spazi interni ed esterni, accessibilità e spazi adeguati all'età della prima infanzia

(implementare i valori di verifica)

Insufficiente (punteggio 0)

Sufficiente (punteggio 12)

Buona (punteggio 20)

Ottima (punteggio 24)

20

Note/Motivazioni: Il progetto tecnico presentato a livello definitivo, prevede l'utilizzo di pannelli fotovoltaici.
Sono previsti inoltre interventi che adottano soluzioni di multifunzionalità degli spazi interni ed esterni.

- Integrazione con altri interventi **(Punteggio 0-2)**
(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

SI (punteggio 2)

0

Note/Motivazioni: Il punteggio indicato è pari a zero perché il Progetto non prevede la fattispecie qui indicata e segue altre traiettorie di attuazione

B.7 – Qualità del progetto educativo (Punteggio 0-24)

-Qualità del progetto educativo con particolare riguardo a) alle attività previste e della attenzione ai diversi "curricula" dei bambini e delle bambine (tempi distesi e rispettosi del bambino, sostegno alla creatività e alle autonomie dei bambini/e etc.) b) all'adeguatezza del personale (formazione di base del personale educatore, monte ore annuali di formazione in servizio etc.) c) ai metodi di osservazione e valutazione della attività d) alle modalità di partecipazione delle famiglie

(implementare i valori di verifica)

Insufficiente (punteggio 0)

Sufficiente (punteggio 12)

Buona (punteggio 20)

Ottima (punteggio 24)

20

Note/Motivazioni Il Progetto esposto risponde alle finalità richieste essendo in piena sintonia e coerenza con le istanze e i bisogni psicopedagogici di un'utenza 0 – 3 e dei loro genitori. Vedasi Progetto educativo

B.8 – Qualità dei servizi integrativi (Punteggio 0-5)
(implementare i valori di verifica)

Insufficiente (punteggio 0)

Sufficiente (punteggio 2)

Buona (punteggio 4)

Ottima (punteggio 5)

5

**AU PALERMOBAGHERIA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST SELEZIONE
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note/Motivazioni Il Progetto esposto per quanto attiene ai servizi integrativi risponde alle finalità richieste con ottima esposizione dei servizi e resa della qualità progettuale.

B.9– Flessibilità dell’orario in funzione dell’esigenza dell’utenza (Punteggio 0-6)

Organizzazione degli orari del servizio erogato rapportato alle esigenze e i fabbisogni dell’utenza e delle famiglie

(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

SI (punteggio 6)

Note/Motivazioni Dalla documentazione agli atti il nido dalle ore 7.30 alle ore 18.30 dal lunedì al venerdì e il sabato dalle ore 7.30 alle ore 14.00 per far fronte alle esigenze delle famiglie.

Dal quadro complessivo emerge come i bisogni sociali siano estremamente complessi e differenziati. È, a partire da questa complessità e dalla consapevolezza di organizzare nuove risposte che si è fatta strada l’idea di sviluppare servizi innovativi capaci di rispondere contemporaneamente alle nuove esigenze dei bambini, dei loro genitori e più complessivamente del sistema sociale.

vedi Progetto educativo

B.10 – Livello di innovatività dell’operazione (rispetto ai fabbisogni dell’utenza, complementarità con altri strumenti, ecc) (Punteggio 0-8)

Previsione di attività e modalità di accoglienza, erogazione del servizio ed integrazione di bambini diversamente abili e/o stranieri ed iterazioni con altri interventi e strumenti ad essi indirizzati

(implementare i valori di verifica)

Insufficiente (punteggio 0)

Sufficiente (punteggio 4)

Buona (punteggio 6)

Ottima (punteggio 8)

Note/Motivazioni Dalla documentazione agli atti si evince un buon livello di innovatività dell’iniziativa proposta sia in termini di accoglienza che di erogazione del servizio ed integrazione dei bambini diversamente abili per il tramite di strategie quali: musica, giochi, fiabe e racconti che valorizzano le diverse culture presenti.
(vedi Prog. educativo)

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l’ammissibilità del programma **56/94 (art 4.5 comma 2):** 68/94

CRITERI PREMIALI:

C,1– Stato di avanzamento della progettualità degli interventi: (cantierabilità dell’intervento) (Punteggio 0-6)

Livello esecutivo del progetto dei lavori

(implementare i valori di verifica)

NO (punteggio 0)

SI (punteggio 6)

Note/Motivazioni Il progetto tecnico proposto risulta a livello di progettazione definitiva.

PUNTEGGIO RAGGIUNTO :

Punteggio Criteri di Premialità _____ 0

Note : ____ La valutazione dei Criteri Premiali, condotta sulla scorta della documentazione trasmessa, è complessivamente pari a 0 punti

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

Punteggio Soglia (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **56/94 (art 4.5 comma 2): 68/94**

Punteggio complessivo (concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali): **68/100**

Note: ____ Sulla base della documentazione trasmessa, l'esito delle valutazioni relative all'operazione proposta, conduce all'assegnazione del punteggio complessivo di **68/100**.

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

- a. **Le spese rientrano tra quelle ammissibili?**
(art. 3.3)

S

Note: ____ Il Quadro economico del progetto prevede spese ammissibili

- b. **Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa?**
(art. 3.3 comma 1)

S

Note: ____ Le spese esposte nel quadro economico rientrano nei limiti previsti

- c. **Sono state escluse delle spese?**
(indicare le motivazioni)

N

Note: ____ Le spese esposte sono in linea con l'Avviso e pertanto ammissibili _

Il controllo ha avuto esito: **POSITIVO**

Data	Commissione di Valutazione	
29.06.20		

DI TRASMETTIRE copia del presente provvedimento unitamente agli esiti del processo valutativo al Referente per l'OI per gli adempimenti successivi.

DI DARE ATTO CHE la presente determinazione non comporta alcun impegno di spesa per cui non necessita del visto di attestazione di copertura.

TRASMETTERE il presente provvedimento al Segretario Generale del Comune di Bagheria e all'Ufficio di Staff dell'OI per la relativa pubblicazione nei rispettivi Albo Pretorio online e nella sezione specifica dedicata ad AGENDA URBANA dei rispettivi siti web ufficiali.

DI ATTESTARE la regolarità e la correttezza del presente atto ai sensi e per gli effetti di quanto dispone l'art. 147 bis del D. Lgs. 267/2000 e sm.i..

***Il Capo Area della Rigenerazione Urbana e
delle OO.PP.
n.q. di Presidente della Commissione di Valutazione
dell'Agenda Urbana
Arch. Nicola Di Bartolomeo***